

УДК 343.9

*Быстров А. А.*

## **Место и роль допроса в системе следственных действий**

**Аннотация.** Автором в статье приводятся классификации следственных действий, анализируется место и роль допроса в системе следственных действий. Отмечается, что допрос среди следственных действий занимает центральное место и имеет значительный познавательный потенциал.

**Ключевые слова:** следственные и процессуальные действия, допрос, процессуальное доказывание, доказательственная информация.

В деятельности следователя, дознавателя важную роль играет именно процессуальная деятельность, которая определяет общую направленность и содержание их работы. В специальной литературе нет единства взглядов относительно четких критериев разграничения следственных и иных процессуальных действий. Так, А.М. Ларин относит к числу следственных все процессуальные действия следователя, хотя и выделяет среди них более узкую группу действий, непосредственно направленных на соби́рание и проверку доказательств и характеризующихся активной познавательной ролью следователя<sup>1</sup>.

Более распространенным является мнение, разделяемое нами, согласно которому, к числу следственных действий относятся только те процессуальные действия, которые непосредственно направлены на соби́рание и проверку доказательств<sup>2</sup>.

В теории уголовного процесса является спорным вопрос, касающийся таких процессуальных действий как: задержание, наложение ареста на имущество, эксгумация. Некоторые авторы, такие как Рыжаков А.П., относят их к следственным действиям, однако большинство современных авторов, таких как Б.Т. Безлепкин, А.В. Смирнов, относят их к иным процессуальным действиям.

Считается, что наложение ареста на имущество и эксгумация играют в процессе доказывания обеспечивающую роль и не направлены непосредственно на соби́рание и проверку доказательств, поэтому мы их относим к иным процессуальным действиям. Так, наложение ареста на имущество – это превентивно-обеспечительная мера процессуального принуждения, содержание которой состоит в ограничениях права

<sup>1</sup> Ларин А.М. Следственные действия (определение понятия, терминология) // Оптимизация расследования преступлений. Сборник научных трудов. - Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1982. - С. 99.

<sup>2</sup> Сильнов М.А. Допрос как средство процессуального доказывания на предварительном следствии. - М.: 2014. – С.58.

собственности (иного вещного права) для предупреждения ее сокрытия или отчуждения с целью обеспечить исполнение приговора в части имущественных взысканий.

Так как извлечение трупа из места его захоронения само по себе ничего не доказывает, то эксгумацию мы также относим к иным процессуальным действиям. С нашей точки зрения, данное действие обеспечивает доступ к получению образцов для сравнительного исследования, необходимых для проведения соответствующей экспертизы, а также позволяет провести осмотр и опознание трупа.

Что касается задержания подозреваемого, то, несмотря на то, что уголовно-процессуальный закон рассматривает это действие как меру процессуального принуждения, с нашей точки зрения его необходимо рассматривать как следственное действие, в том случае, если данное действие направлено на собирание фактических данных. Например, если лицо было задержано в момент совершения преступления, что обязательно фиксируется в протоколе задержания в качестве его основания, в связи с чем данный документ приобретает доказательственное значение. В том случае, если такой протокол оформляется в иных целях, а именно выступает в качестве основания уголовно-процессуального принуждения, которое заключается в кратковременном лишении свободы подозреваемого в совершении преступления, то задержание подозреваемого должно рассматриваться как мера процессуального принуждения. Таким образом, с нашей точки зрения, задержание подозреваемого с одной стороны выступает в качестве меры уголовно-процессуального принуждения, а с другой стороны может являться специфическим следственным действием.

В настоящее время в научной литературе выделяют следующие классификационные группы следственных действий. В.А. Смирнов классифицирует следственные действия по методам отображения фактических данных, можно выделить:

- следственные действия, которые используют метод расспроса (допрос, очная ставка, проведение экспертизы);
- следственные действия, использующие метод наблюдения (осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, следственный эксперимент);
- следственные действия, которые используют как метод расспроса, так и метод наблюдения (предъявление для опознания и проверка показаний на месте)<sup>1</sup>.

Данной классификации придерживается, например, С.А. Шейфер, однако, в научной литературе существует и другая точка зрения. Так, М. А. Сильнов выделяет четвертую, особую группу следственных действий, к которой относит назначение судебных экспертиз, производство которых предполагает использование методов любых сфер научного познания. Он

<sup>1</sup> Смирнов В.А. Следственные действия. – М.: Статут, 2015. – С. 17.

говорит о том, что «диапазон информации, на которую опирается следователь при постановке соответствующих вопросов, весьма широк и не замкнут на методиках, выработанных криминалистикой. Следователь же при этом активно использует достижения других наук (медицина, физика, химия и т.д.). Метод расспроса, определяющий получение вербальной информации, в данном случае не может, по понятным причинам, выступать в качестве основополагающего, тем более, что действия следователя, основанные на расспросе, скорее можно отнести к подготовке материалов для экспертизы, нежели к ее непосредственному назначению».

По способам получения информации различают: следственные действия, в ходе которых происходит процесс непосредственного восприятия информации; следственные действия, в ходе которых происходит опосредованный процесс получения доказательственной информации (проведение экспертизы).

Также ряд авторов, например С.Б. Россинский, классифицируют следственные действия на: а) вербальные: допрос, предъявления для опознания, очная ставка и т.д.; б) невербальные: следственный осмотр, обыск, назначение и проведение экспертиз, другие действия при проведении которых языковой способ сбора информации уступает место другим приемам и методам<sup>1</sup>.

В юридической литературе приводятся и иные основания классификации следственных действий, так А.В. Смирнов выделяет неотложные и не обладающие свойством неотложности, первоначальные и последующие следственные действия<sup>2</sup>.

Особое место в системе следственных действий занимает допрос, так как практически не существует уголовных дел, в ходе которых для получения доказательственной информации не производились бы допросы. Допрос является самым распространенным следственным действием и обладает большими познавательными возможностями, так как он может производиться по любым обстоятельствам предмета доказывания. Так, согласно результатам изучения отдельных уголовных дел, общее количество протоколов допросов свидетелей и потерпевших составило 116, из них 14 – это дополнительные допросы свидетелей и потерпевших. При этом, из 116 изученных протоколов допросов общее количество протоколов допросов свидетелей составляет 39, а количество протоколов допросов потерпевших составило 58<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Россинский С.Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу: автореф. дисс. ... д.ю.н. М.: Изд-во МГЮА, 2015. — С.13.

<sup>2</sup> Смирнов А.В. Следственные действия в российском уголовном процессе: учеб. пособие / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; М-во образования и науки Рос. Федерации, Санкт-Петербург. гос. инженер.-экон. ун-т (ИНЖЭКОН). - Санкт-Петербург : СПбГИЭУ, 2004 (б.). – С. 20.

<sup>3</sup> Газета «новые Ведомости» [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://nvdaily.ru>. – (Дата обращения: 14.04.2019 г.).

Однако, несмотря на то, что допрос среди следственных действий занимает центральное место и имеет значительный познавательный потенциал, который направлен на получение исходной доказательственной информации, нельзя недооценивать значение иных следственных действий.

Так, помимо допросов, исходную доказательственную информацию следователи получают при проведении обысков, выемок, освидетельствований, осмотров места происшествия, а пополнение доказательственной информации происходит в процессе производства других следственных действий.

Таким образом, допрос в процессуальном доказывании служит связующим звеном между способами собирания доказательств, направленных на получение показаний и их проверку путем предъявления лица для опознания, очных ставок, следственных экспериментов и т.д., и способами обнаружения и фиксации материальных следов, вещественных доказательств и документов, связанных, зачастую, с их осмотром и экспертным исследованием.

Это свойство допроса предопределено, прежде всего, тем, что его гносеологическая природа, основанная на методе познания-расспроса присуща и другим следственным действиям (проверка показаний на месте, очная ставка и др.), что, безусловно, их сближает, обуславливает тесное взаимодействие, взаимопроникновение, а также возникающими в процессе доказывания ситуациями, когда следственные действия, направленные на обнаружение, фиксацию, исследование материальных следов, не выполнили или не полностью выполнили свою роль в установлении имеющих существенное значение для дела обстоятельств и необходимо конкретизировать, «привязать», «озвучить» имеющуюся в распоряжении следствия информацию о свойствах, признаках тех или иных материальных объектов<sup>1</sup>.

#### Библиографический список

1. Газета «Новые Ведомости» [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://nvdaily.ru>. – (Дата обращения: 14.04.2019 г.).
2. Безлепкин Б.Т. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный).-13-е изд-е.- М.: Проспект, 2015. - 576 с.
3. Ларин А.М. Следственные действия (определение понятия, терминология) // Оптимизация расследования преступлений. Сборник научных трудов. - Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1982. - С. 92-103.
4. Россинский С.Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по

<sup>1</sup> Сильнов М.А. Допрос как средство процессуального доказывания на предварительном следствии. Дис. ... канд. юрид. наук: - М., 1998. - С.105.

- уголовному делу: автореф. дисс. ... д.ю.н. М.: Изд-во МГЮА, 2015. – 40 с.
5. Сильнов М.А. Допрос как средство процессуального доказывания на предварительном следствии: Дис. ... канд. юрид. наук: - М., 1998. - 208 с.
  6. Смирнов А.В. Следственные действия в российском уголовном процессе : учеб. пособие / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; М-во образования и науки Рос. Федерации, Санкт-Петерб. гос. инженер.-экон. ун-т (ИНЖЭКОН). - Санкт-Петербург : СПбГИЭУ, 2004 (б.). – 73 с.

Быстров Андрей Андреевич, магистрант, Самарский государственный экономический университет

**Научный руководитель:** Золотов Максим Александрович, доцент кафедры «Организации борьбы с экономическими преступлениями», к.ю.н., Самарский государственный экономический университет.